

**ACUERDOS ADOPTADOS POR EL PLENO DE LA SALA DE
GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS
VASCO DEL DIA 31 DE MAYO DEL AÑO 2024**

ASISTENTES:

Excmo. Sr. Presidente

D. Ignacio José Subijana Zunzunegui

Ilmos. Sres.

D. Luis Ángel Garrido Bengoechea

Dña. Mercedes Guerrero Romeo

Dña. Reyes Goenaga Olaizola

D. Alfonso Álvarez-Buylla Naharro

D. Emilio Lamo de Espinosa Vázquez de Sola

Dña. Inés Soria Encarnación

D. Pedro Santiago Romero Buck-Arstad

D^a M^a Belén González Martín

D^a Ariane Tapia Trueba

Ilma. Sra. Secretario de Gobierno

D^a Blanca Rosa Barbero Blanco

**PRIMERO. - LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA
REUNIÓN ANTERIOR. -**

Leída el Acta de la reunión, es aprobada por unanimidad.

**SEGUNDO. - EJECUCIÓN DE LOS ACUERDOS DE LA REUNIÓN
ANTERIOR. -**

La Sala es y queda informada del cumplimiento de los acuerdos adoptados en la reunión anterior.

1.- Magistrados y Jueces

1.1- APROBACIÓN DE LA MEMORIA ANUAL 2023.

El Pleno queda enterado de la elaboración de la Memoria Anual Expositiva, correspondiente al año 2023, en la que se recogen las consideraciones acerca del funcionamiento de la Administración de Justicia de esta Comunidad Autónoma, y, de conformidad con lo establecido en el artículo 152.1-9º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, acuerda, por unanimidad, aprobarla y remitirla al Consejo General del Poder Judicial y a todos los órganos judiciales de la Comunidad Autónoma. Procede a su aprobación y remisión al Consejo General del Poder Judicial tras la contextualización de nuevas unidades judiciales que pongan de manifiesto que no son las únicas existentes.

1.2.- PLANES DE VACACIONES CARRERA JUDICIAL AÑO 2024.

PLANES DE VACACIONES ALAVA

AUDIENCIA PROVINCIAL DE ÁLAVA

Se da cuenta al Pleno del Plan de Vacaciones elaborado por los/as Ilmos./as. Magistrados/as de la Audiencia Provincial de Álava,

Por el Pleno se aprueba el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

JUZGADOS DE LO PENAL DE VITORIA-GASTEIZ (ÁLAVA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de lo Penal de Vitoria-Gasteiz, celebrada el día 14 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA Y MERCANTIL DE VITORIA-GASTEIZ (ÁLAVA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de lo Civil de Vitoria-Gasteiz, celebrada el día 9 de mayo de 2024 para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos y en los contenidos en el Acuerdo Gubernativo del Juzgado Decano de Vitoria-Gasteiz de 29 de mayo en el que se aclaran las permanencias correspondientes al periodo comprendido entre el 6 y el 16 de Agosto de 2024.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DE VITORIA-GASTEIZ (ÁLAVA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de lo Contencioso-Administrativo de Vitoria-Gasteiz, celebrada el día 25 de abril de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN, MENORES Y VIOLENCIA SOBRE LA MUJER DE VITORIA-GASTEIZ (ÁLAVA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Instrucción, Violencia sobre la Mujer y Menores de Vitoria-Gasteiz, celebrada el día 16 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE LO SOCIAL DE VITORIA-GASTEIZ. (ÁLAVA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de lo Social de Vitoria-Gasteiz, celebrada el día 9 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE AMURRIO (ÁLAVA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de los Juzgados de Amurrio, (Álava) celebrada el día 21 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

PLANES DE VACACIONES BIZKAIA

SALA CIVIL Y PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO.

Se da cuenta a la Sala del Plan de Vacaciones elaborado por los/as Ilmos./as. Magistrados/as de la Sala Civil y Penal de este Tribunal Superior de Justicia

Por la Sala se aprueba el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO.

Se da cuenta al Pleno del Plan de Vacaciones elaborado por los/as Ilmos./as. Magistrados/as de la Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia, de fecha 21 de mayo de 2024.

Por el Pleno se aprueba el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO.

Se da cuenta al Pleno del Plan de Vacaciones elaborado por los/as Ilmos./as. Magistrados/as de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de este Tribunal Superior de Justicia.

Por el Pleno se aprueba el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA

Se da cuenta al Pleno del Plan de Vacaciones elaborado por los/as Ilmos./as. Magistrados/as de la Audiencia Provincial de Bizkaia.

Por el Pleno se aprueba el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (NO ESPECIALIZADOS) DE BILBAO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Primera Instancia no especializados de Bilbao, celebrada el día 10 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN DE BILBAO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Instrucción de Bilbao (Bizkaia), celebrada el día 15 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (ESPECIALIZADOS EN FAMILIA) DE BILBAO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Primera Instancia de Familia de Bilbao celebrada el día 17 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

Por el Pleno se aprueba el Plan de Vacaciones propuesto en el Acuerdo Gubernativo de fecha 12 de mayo de 2023 en sus propios términos

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUNTA DE JUECES DE LO SOCIAL DE BILBAO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de lo Social de Bilbao (Bizkaia), celebrada el día 8 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE LO PENAL DE BILBAO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de lo Penal de Bilbao (Bizkaia), celebrada el día 27 de febrero de 2024.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE MENORES Y VIGILANCIA PENITENCIARIA DE BILBAO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Menores y Vigilancia Penitenciaria de Bilbao (Bizkaia), celebrada el día 16 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE MERCANTIL DE BILBAO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de lo Mercantil de Bilbao (Bizkaia), celebrada el día 16 de mayo de 2024 para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER DE BILBAO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Violencia sobre la Mujer de Bilbao (Bizkaia), celebrada el día 15 de mayo de 2024 para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE BILBAO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de lo Contencioso Administrativo de Bilbao (Bizkaia), celebrada el día 3 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE BALMASEDA (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido del Plan de vacaciones, elaborado únicamente por la Jueza del Juzgado nº 2 de Balmaseda, con fecha del día 21 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

Queda pendiente el plan de vacaciones de la Jueza sustituta del Juzgado nº 1 de Balmaseda, quien se encuentra en sustitución de incapacidad temporal.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

JUZGADOS DE BARAKALDO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces del Partido Judicial de Barakaldo (Bizkaia), celebrada el 15 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE DURANGO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces del Partido Judicial de Durango (Bizkaia), celebrada el 30 de abril de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE GERNIKA-LUMO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Gernika-Lumo (Bizkaia), celebrada el día 8 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE GETXO (BIZKAIA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Getxo, (Bizkaia), celebrada el día 16 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

PLANES DE VACACIONES GIPUZKOA

AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIPUZKOA

Se da cuenta al Pleno del Plan de Vacaciones elaborado por los/as Ilmos./as. Magistrados/as de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa.

Por el Pleno se aprueba el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN, DE MENORES Y VIOLENCIA SOBRE LA MUJER DE SAN SEBASTIÁN (GIPUZKOA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Instrucción, Menores y Violencia sobre la Mujer de San Sebastián (Gipuzkoa), celebrada el día 8 de mayo de 2024 para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos y en cuanto a la solicitud de la titular del Juzgado de Violencia de Género de Donostia se participa que la sustitución externa por vacaciones no está incluida en los criterios de sustitución externa establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DE SAN SEBASTIÁN(GIPUZKOA).

Se da cuenta al Pleno del contenido del Plan de Vacaciones de los Jueces de lo Contencioso-Administrativo de San Sebastián (Gipuzkoa), reunido el día 10 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA Y MERCANTIL DE SAN SEBASTIÁN (GIPUZKOA).

Se da cuenta al Pleno del contenido del Plan de Vacaciones de los Jueces de Primera Instancia y Mercantil de San Sebastián (Gipuzkoa), reunido el día 15 de mayo de 2024 para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

JUZGADOS DE LO PENAL DE SAN SEBASTIÁN (GIPUZKOA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de lo Penal de San Sebastián (Gipuzkoa), celebrada el día 10 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE LO SOCIAL DE SAN SEBASTIÁN (GIPUZKOA).

Se da cuenta al Pleno del Plan de Vacaciones elaborado por los Jueces de lo Social de San Sebastián (Gipuzkoa).

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

JUZGADOS DE AZPEITIA (GIPUZKOA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Azpeitia (Gipuzkoa) celebrada el día 21 de mayo de 2024 para tratar sobre el Plan de Vacaciones; no presentando Propuesta del Plan de Vacaciones del año 2024 del partido judicial de Azpeitia, como consecuencia de la resolución del Concurso 1-2024 de Jueces; ambas cesarán en el Partido Judicial de Azpeitia, procediendo a presentar el Plan de Vacaciones una vez que tomen posesión en sus respectivos destinos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE BERGARA (GIPUZKOA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Bergara (Gipuzkoa) celebrada el día 20 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE EIBAR (GIPUZKOA).

Se da cuenta al Pleno del Plan de Vacaciones elaborado por las Juezas del partido judicial de Eibar, (Gipuzkoa).

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

JUZGADOS DE IRUN (GIPUZKOA)

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Irun (Gipuzkoa) celebrada el día 24 de abril de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

JUZGADOS DE TOLOSA (GIPUZKOA).

Se da cuenta al Pleno del contenido de la Junta de Jueces de Tolosa (Gipuzkoa) celebrada el día 21 de mayo de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

El Pleno acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.3.-SALA DE VACACIONES

Vista la propuesta de componentes de Sala de esta Comunidad Autónoma y en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la Sala acuerda, por unanimidad, que la Sala de Vacaciones del año 2024 quede como a continuación se indica:

PERMANENCIAS

La Sala será presidida durante el mes de agosto por:

D. Ignacio José Subijana Zunzunegui del 12 de agosto al 31 de agosto.

Dña. Garbiñe Biurrun Mancisidor: del 1 de agosto al 9 de agosto en funciones.

Magistrados/as

Dña. Garbiñe Biurrun Mancisidor: del 1 al 31 de agosto.

D. Luis Angel Garrido Bengoechea del 1 al 31 de agosto.

D. Pablo Sesma de Luis: del 1 al 9 de agosto.
del 14 al 18 de agosto.

Dña. Ana Isabel Molina Castiella, del 3 al 11 de agosto.
del 30 al 31 de agosto.

Dña. Maite Alejandro Aranzamendi, del 30 al 31 de agosto.

D. Fernando Breñoso Álvarez de Miranda, del 1 al 4 de agosto.

D. Felix Lajo González, del 1 al 5 de agosto.

D. Juan Carlos Iturri Gárate, del 3 al 11 de agosto.

Dña. Trinidad Cuesta Campuzano del 1 al 4 de agosto.

D. Carlos Cardenal del Peral del 19 al 30 de agosto.

Dña. Nekane Bolado Zarraga: del 1 al 18 de agosto.

D. Roberto Saiz Fernández: del 12 al 18 de agosto.

D. Francisco de Borja Iriarte: del 19 al 31 de agosto.

D. Manuel Ayo Fernandez: los días 5, 6, 7, 8, 9, 29 y 30 de agosto

1.4.- PLAZAS JUECES/ZAS EN PRÁCTICAS 73ª PROMOCIÓN

Se da cuenta al Pleno de los correos recibidos en la Presidencia y remitidos por la Escuela Judicial con relación a los jueces y juezas en prácticas de la Promoción 73 que ejercerán como jueces de refuerzo y sustitución en el ámbito de este Tribunal Superior de Justicia. En los citados correos se comunica que existen una jueza para el Territorio Histórico de Araba y cuatro jueces para el Territorio Histórico de Bizkaia, que ejercerán las funciones de sustitución o refuerzo entre el 1 de julio y el 30 de noviembre, ambos de 2024.

Igualmente se da cuenta al Pleno, de las propuestas remitidas por los Juzgados Decanos y de la propuesta de nombramiento formulada por el Excmo. Sr. Presidente, del tenor literal siguiente:

“I.- Premisa

La Dirección de Escuela Judicial ha comunicado a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco que cinco juezas/es en prácticas de la promoción 73 realizarán funciones de sustitución y refuerzo en el ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco desde el 1 de julio hasta el 30 de noviembre del presente año: una, en el Territorio Histórico de Araba y cuatro en el Territorio Histórico de Bizkaia,

II.- Marco Legal

El artículo 307.4 LOPJ determina que, una vez superada la fase de prácticas tuteladas, existirá un período obligatorio en el que los jueces en prácticas desempeñarán labores de sustitución y refuerzo conforme a lo previsto en los artículos 210 y 216 bis, teniendo preferencia sobre los jueces sustitutos en cualquier llamamiento para el ejercicio de tales funciones. El mismo precepto determina, también, que el Consejo General del Poder Judicial y los Presidentes de los Tribunales Superiores de

Justicia velarán porque el desempeño de tales labores tenga lugar, preferentemente, en órganos judiciales de similares características a los que los jueces en prácticas puedan luego ser destinados. Por ello, se incluirán en la propuesta los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción y, en algún caso, de Instrucción, Instancia o Violencia sobre la Mujer que se encuentren vacantes o con una ausencia de titular de previsible larga duración que permitan el desempeño de la función jurisdiccional durante todo período de prácticas. En todo caso, si se produjera la cobertura de la plaza o la reincorporación del o la titular durante el período de prácticas, el/la juez en prácticas continuaría hasta el final como medida de apoyo.

III.- Propuesta de las/los Decanas/os

Las/los Decanos de los Partidos Judiciales de la Comunidad Autónoma, respondiendo al acuerdo de esta Presidencia de 23 de abril de 2024, formularon las siguientes propuestas:

- *Juzgado Decano de Bilbao: refuerzo transversal de los Juzgados de Primera Instancia nº I a 4º y 7 y 8 (una plaza); refuerzo transversal de los Juzgados de Primera Instancia nº 9 a 13 (una plaza) y refuerzo para el Juzgado de lo Penal nº 6 (una plaza).*
- *Juzgado Decano de Barakaldo: refuerzo transversal de los Juzgados de Primera Instancia (una plaza) y refuerzo del Juzgado de Instrucción nº I (una plaza).*
- *Juzgado Decano de Durango: Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº I (licencia por maternidad a partir del mes de junio) y Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 (vacante).*
- *Juzgado Decano de Getxo: refuerzo transversal de todos los Juzgados.*
- *Juzgado Decano de Vitoria-Gasteiz: refuerzo en Juzgado de Violencia sobre la Mujer; refuerzo transversal para el enjuiciamiento de delitos leves en los Juzgados de Instrucción; juzgado de instrucción nº 3 de Vitoria-Gasteiz y Juzgado de lo Social nº 2.*

IV.- Propuesta de la Presidencia

Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 307 LOPJ propongo los siguientes destinos:

- *Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº I de Durango, en funciones de sustitución.*
- *Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Durango, en funciones de sustitución.*
- *Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Getxo, en funciones de refuerzo.*
- *Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Bilbao, en funciones de refuerzo.*
- *Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Vitoria-Gasteiz, en funciones de refuerzo.*

Los tres primeros Juzgados son equivalentes al altamente posible primer destino (Juzgados de Primera Instancia e Instrucción) y se encuentran vacantes (Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Durango) o su titular está con licencia de larga duración (Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Durango y Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Getxo). El resto, no existiendo vacantes o ausencia de larga duración en Juzgados de esas características, permiten el apoyo a un

órgano judicial que o bien ha conllevado una adaptación del puesto de trabajo jurisdiccional, mediante acuerdo del Consejo General del Poder Judicial, del puesto de trabajo mediante la reducción del 35% de la carga de trabajo durante un plazo de seis meses (Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Bilbao) o bien la última inspección virtual del Consejo General del Poder Judicial señalaba como necesitado de tal refuerzo dada la pendencia existente (Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Vitoria-Gasteiz).

Respecto a las jueces en prácticas que realizan funciones de refuerzo, el Juzgado Decano de Vitoria-Gasteiz trasladó un plan de actuación para el Juzgado de Violencia sobre la Mujer que se estima adecuado para distribuir el ejercicio de la jurisdicción con el titular. Con relación al Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Bilbao y el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº I de Getxo procede que, a través de sus respectivos Decanos, se proponga un plan de actuación para su implantación a partir del día 1 de julio.

En el caso de que la plaza de alguna de las jueces en sustitución se cubra o se reincorpore la titular, la juez en prácticas continuará en el mismo órgano judicial realizando funciones de apoyo conforme al plan de actuación que se elabore y se apruebe.”

Se procede al debate sobre las plazas que pueden ser ofertadas, atendiendo a las necesidades trasladadas por los Decanatos, y tomando como elementos referenciales su objetivo formativo y el criterio legal de que el destino en prácticas se produzca en órganos judiciales de similares características a los que los jueces en prácticas puedan luego ser destinados.

El vocal D. Emilio Lamo de Espinosa Vázquez de Sola se solicita que, atendiendo a los criterios aprobados en la comisión de la Sala de Gobierno de 7 de enero de 2021 se oferten la totalidad de las plazas disponibles.

Por el Excmo. Sr. Presidente se señala que, tratándose de una competencia de Presidencia y teniendo en cuenta que se ha seguido un procedimiento inclusivo en la determinación de las plazas a ofertar, resuelve que deben ofertarse, en régimen de sustitución, las plazas de Juzgados de Primera Instancia e Instrucción que se encuentren vacantes o cuya/o titular no esté disponible por un periodo de larga duración, dado que son los órganos judiciales de similares características a los que los jueces en prácticas puedan luego ser destinados. Solo en ausencia de las mismas, podrán ofertarse, en régimen de refuerzo, plazas de apoyo que resulten justificadas conforme a la situación del órgano judicial plasmada en los datos procedentes del Punto Neutro Judicial, intentando que las mismas respondan a las mismas características.

Por ello, el Pleno acuerda ofrecer a los nuevos Jueces/zas en prácticas de la 73ª Promoción las plazas siguientes:

Araba:

- *. Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Vitoria-Gasteiz, en funciones de refuerzo.*

Bizkaia:

- *Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº I de Durango, en funciones de sustitución.*
- *Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Durango, en funciones de sustitución.*
- *Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Getxo, en funciones de refuerzo.*
- *Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Bilbao, en funciones de refuerzo.*

La prelación entre ellos se efectuará atendiendo al orden de la oposición.

Si durante el desarrollo de la tarea jurisdiccional en régimen de sustitución se produce la cobertura orgánica o funcional de la plaza, la/el juez en prácticas seguirá en el mismo órgano judicial como refuerzo. Tal y como ha quedado referido, se aprueba el plan de actuación para el refuerzo del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Vitoria-Gasteiz y se solicita de los Juzgados Decanos de Getxo y Bilbao la elaboración del plan de actuación para su implantación a partir del 1 de julio del presente año.

1.5.- EXENCIÓN DE REPARTO AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN Nº 4 DE IRÚN.

Se da cuenta al Pleno de la ampliación de la Ponencia elaborada por el Ilmo. Sr.

D. Alfonso Álvarez- Buylla Naharro, efectuada mediante examen estadístico, conforme a lo acordado en Pleno de la Sala de Gobierno de este Tribunal, en sesión celebrada el 2 de febrero de 2024, siendo del tenor literal siguiente:

PONENCIA RELATIVA AL AUMENTO DE LA EXENCIÓN DE REPARTO AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN Nº 4 DE IRÚN

ANTECEDENTES

Primero.- En fecha treinta de noviembre de 2023 se celebró Junta de Jueces del partido judicial de Irún, con orden del día consistente en debate y, en su caso, aprobación de la

propuesta de la Magistrada titular del Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 4, con competencia en materia de violencia contra la mujer referida al aumento de la exención de reparto actualmente reconocida a dicho órgano.

Segundo.- En el acto de la Junta, la Magistrada proponente aportó datos estadísticos relativos al número de procedimientos incoados en el último año en relación con años anteriores; los Magistrados de los Juzgado números 1, 2 y 3 de Irún presentaron informe contradictorio, aportando a su vez los datos que consideraron oportunos.

Tercero.- Tras la oportuna votación, la propuesta fue rechazada por tres votos en contra, uno a favor y una abstención.

RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

Primero.- Problemática planteada

Propone la magistrada titular del Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 4 de Irún, con competencia en materia de Violencia contra la Mujer, que se amplíe la exención del reparto de que hasta ahora vendía disfrutando por tal circunstancia, y que se cifra en un 29,6% de la totalidad de los asuntos civiles (incluidos los de derecho de familia que no le sean atribuidos *ex lege* por su competencia en materia de violencia contra la mujer), de forma que la exención que interesa sería de un 29,6% de asuntos civiles (excluido derecho de familia), un 50% de los asuntos de familia (que no traigan causa de un asunto penal de violencia contra la mujer), y un 30% de los delitos leves.

Se señala para justificar esta propuesta que se ha observado un notorio aumento de la carga de trabajo del Juzgado de Violencia contra la Mujer, sin que se hayan modificado las normas de reparto ni, por ende, la exención reconocida al Juzgado nº 4, desde hace más de diez años.

Los magistrados titulares de los Juzgados 1, 2 y 3 no discuten que haya habido un aumento de la carga de trabajo, pero sostienen que es común a todos los Juzgados del

partido judicial, tanto en materia civil (incluido derecho de familia) como penal, y consideran que la forma de incoar los procedimientos (diligencias urgentes con o sin conformidad del acusado o diligencias previas) influye en el cómputo final de asuntos, de forma que en algunos de los casos son computados más de una vez, especialmente cuando se incoan como diligencias urgentes.

También discrepan en cuanto al cómputo de asuntos de derecho de familia atribuidos al Juzgado nº 4, ya que la magistrada titular entiende que hay un cómputo de asuntos de familia atribuidos aleatoriamente, y otro de asuntos cuya competencia corresponde de forma objetiva al Juzgado de Violencia contra la Mujer, en tanto el resto de magistrados estiman que este segundo cómputo ya está subsumido en el primero, tratándose de una especificación, no de un número adicional.

Asimismo, se pone de relieve la situación especialmente delicada del Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 3, si bien ello no se debe tanto al módulo de entrada cuanto a problemas en la oficina judicial, que han devenido en una progresiva congestión del Juzgado, arguyendo que una mayor exención al Juzgado nº 4 redundaría en mayor perjuicio para la ya de por sí complicada situación del Juzgado nº 3.

Segundo.- De los elementos y datos relevantes para tomar una decisión

Como se observa, tanto la magistrada proponente del aumento de exención como los tres magistrados que se oponen hacen especial hincapié en el modo en que se incoan los procedimientos penales, concluyendo los magistrados de los Juzgados números 1, 2 y 3 que de la estadística se sigue que se computan dos o hasta tres veces el mismo procedimiento dependiendo de cómo se incoe (diligencias urgentes, con o sin conformidad o diligencias previas), y no compartiendo este extremo la magistrada del Juzgado nº 4.

Es indudable que en partidos judiciales en que los Juzgados son mixtos, aquél que tiene atribuida la competencia exclusiva en materia de violencia contra la mujer cuenta con un módulo de entrada superior tanto en penal como el derecho de familia, lo que se corrige en la totalidad de los casos con una exención parcial de reparto que varía en

volumen y modalidad de un partido a otro. En el caso del partido judicial de Irún, tal exención está fijada en un 29,6% de todos los asuntos civiles (incluidos aquéllos de derecho de familia que no le sean atribuidos por proceder de un asunto penal de violencia contra la mujer), exención que lleva vigente más de diez años, según manifiesta la magistrada del Juzgado de Violencia contra la Mujer.

Recabados datos e informes sobre la evolución de la carga de trabajo en los cinco Juzgados, por el Letrado Director del Servicio Común Procesal y de Ejecución de Irún se aportaron los siguientes datos (sin tener en cuenta los exhortos civiles y penales, aunque figuran en el informe):

-Entre 2004 y 2009, la entrada de asunto civiles en el Juzgado nº 4 pasó de 347 a 313, en tanto los penales pasaron de 1.695 en 2004 a 1.564 en 2009, teniendo entrada en 2009 51 asuntos de violencia contra la mujer. El resto de Juzgados tuvieron una evolución media superior en asuntos civiles, constatándose una entrada en 2009 de unos 435 asuntos civiles y una media de 1.635 asuntos penales en cada uno de ellos.

-Entre 2010 y 2015, la evolución en el Juzgado nº 4 fue de 322 asuntos civiles en 2010 a 279 en 2015, en tanto en el resto de Juzgados se pasó de una media de 434 asuntos en 2010 a 375 en 2015. Respecto de los asuntos penales, en el Juzgado nº 4 se pasó de 1.748 asuntos (39 de violencia contra la mujer) en 2010 a 1.280 (102 de VM) en 2015, en tanto que el resto de Juzgados la entrada de asuntos penales media fue de 1.468 asuntos en 2010 y de 1.256 en 2015.

-Entre 2016 y 2021, la evolución en el Juzgado nº 4 fue de 246 asuntos civiles en 2016 a 338 en 2021, en tanto en el resto de Juzgados se pasó de una media de 351 asuntos en 2016 a 437 en 2021. Respecto de los asuntos penales, en el Juzgado nº 4 se pasó de 847 asuntos (32 de violencia contra la mujer) en 2016 a 854 (30 de VM) en 2021, en tanto que el resto de Juzgados, la entrada de asuntos penales media fue de 767 asuntos en 2016 y 762 en 2021.

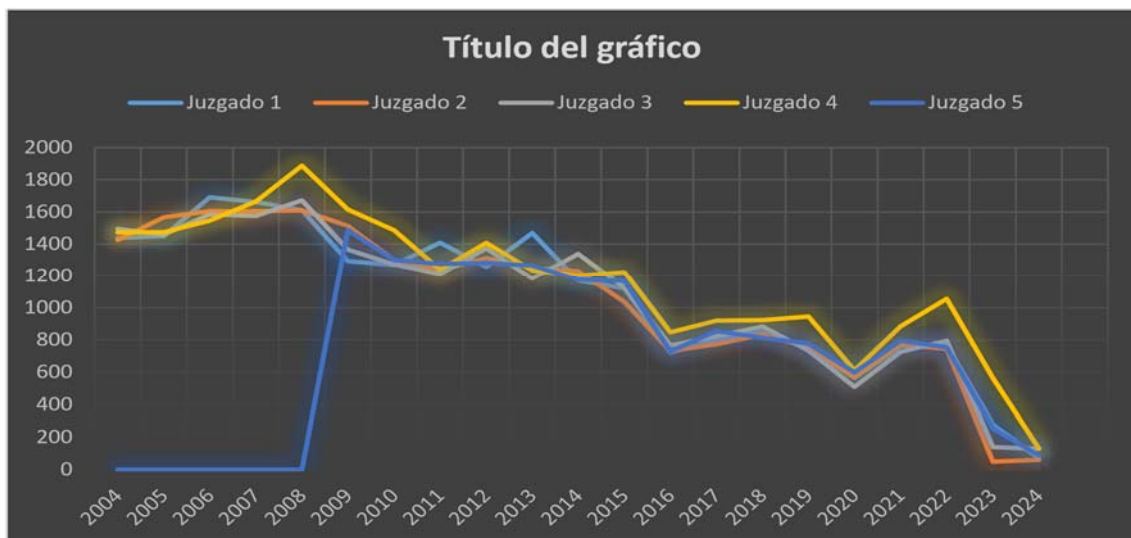
-En 2022, el Juzgado nº 4 registró la entrada de 303 asuntos civiles y 805 penales (59 de violencia contra la mujer). La media de asuntos en el resto de Juzgados fue de 406 asuntos civiles y 721 asuntos penales.

-En 2023, el Juzgado n° 4 registró la entrada de 343 asuntos civiles, de los que 31 fueron de atribución directa por las competencias propias en derecho de familia derivadas de la competencia en violencia sobre la mujer; respecto de asuntos penales, la entrada en 2023 fue de 587. La media de asuntos en el resto de Juzgados fue de 464 asuntos civiles (50 de familia no atribuidos de forma directa al Juzgado n° 4) y 200 asuntos penales, si bien se considera que debe haber algún error en los datos en este punto, ya que en Juzgado n° 2 solo cuentan 78 asuntos de entrada en todo el año).

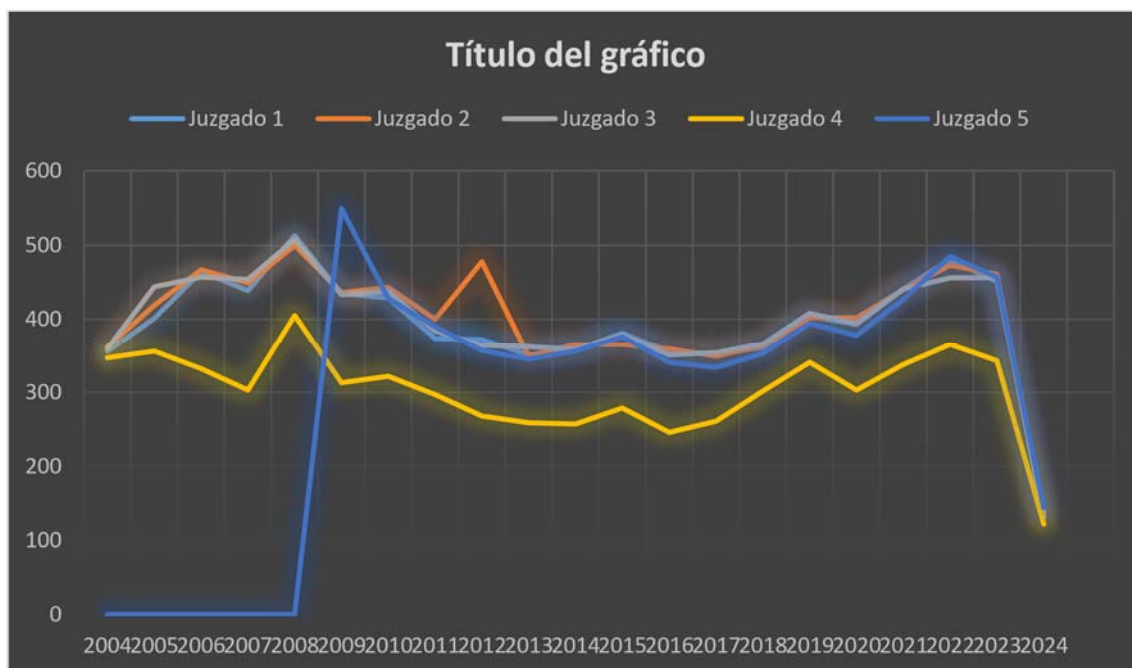
-Por último, y en los primeros meses de 2024, el Juzgado n° 4 ha recibido 112 asuntos civiles, 10 de ellos de atribución directa, en tanto la media de los otros cuatro Juzgados ha sido de 141 asuntos. En el ámbito penal, el Juzgado 4 ha recibido 140 asuntos, 83 de ellos de atribución directa por su especial competencia, mientras que la media del resto de Juzgados ha sido de 9

El propio Letrado autor del informe acompaña dos gráficos de la evolución de entrada de asuntos en los cinco Juzgados entre 2004 y 2024:

Asuntos penales:



Asuntos civiles:



A la vista de los datos se concluye que, si bien hasta 2021 la evolución de entrada de asuntos penales y civiles fue similar en todos los Juzgados, sin un especial incremento, a partir de 2021 sí se ha producido un incremento en todos los ámbitos, incluyendo los asuntos propios de Violencia contra la Mujer, siendo que en los primeros meses de 2024, el Juzgado n° 4 ha recibido 140 asuntos penales frente a los 96 de media del resto de Juzgados. Por contra la entrada de asuntos civiles en el Juzgado n° 4 en 2023 y primeros meses de 2024 es inferior al resto de Juzgados (343 frente a 464 en 2023 y 112 frente a 141 en 2024); el número de asuntos civiles atribuidos al 4 por su competencia en Violencia contra la Mujer fue de 31 en 2023 y 10 en los primeros meses de 2024.

Por lo tanto, y si bien los datos que se manejan no son en todos los casos coincidentes entre sí, se constata que, existiendo un aumento y evidentemente una mayor entrada de asuntos penales en Juzgado n° 4, lo cierto es que la entrada de asuntos civiles en el resto de Juzgados también ha experimentado un incremento, siendo el volumen de entrada sensiblemente superior al del Juzgado n° 4, sin que aparezca que exista una importante atribución a éste de asuntos de Derecho de Familia derivados de la Violencia contra la Mujer.

Tercero.- De las exención en Juzgado mixtos con competencia en materia de Violencia contra la Mujer en otros partidos judiciales de la Comunidad Autónoma

Es conveniente en este punto llevar a cabo una comparativa con partidos judiciales de la Comunidad Autónoma cuyos Juzgados son mixtos, teniendo en cuenta que Irún es el único con cinco Juzgados, en tanto Getxo cuenta con seis, y Gernika, Durango, Tolosa y Bergara, con cuatro. Por su parte, los partidos judiciales de Amurrio, Balmaseda, Azpeitia y Eibar, al contar con solo dos Juzgados, no son apropiados para ser tenidos en cuenta en la comparativa.

Pues bien, a la vista de los datos recabados, y siguiendo un orden decreciente en volumen de exención, se constata que:

1. El Juzgado con competencia en materia de Violencia contra la Mujer de Bergara tiene reconocida una exención del 30% en juicios ordinarios y verbales sobre productos financieros y demandas individuales sobre condiciones generales de contratación, en tanto en materia penal está exento un 30% en todos los asuntos, así como un 30% de querellas.
2. En Getxo, la exención se circunscribe a un 30% del total de asuntos civiles.
3. En Tolosa, en materia penal, se exime al Juzgado de Violencia contra la Mujer del reparto de delitos de reparto aleatorio por desconocimiento de fecha o comisión en más de una guardia, exhortos y querellas; mientras que en civil, se exime al Juzgado de Violencia de todos los asuntos de familia que lo esté atribuidos por la competencia en violencia contra la mujer.
4. En los partidos judiciales de Durango y Gernika, la exención del Juzgado de Violencia contra la Mujer es de un 25% de todos los asuntos civiles.

En el caso de Irún, y si se atiende únicamente a los datos proporcionados por la magistrada del Juzgado nº 4, no estrictamente coincidentes con los aportados en el informe facilitado por el Letrado Director de Servicio Común Procesal y de Ejecución de Irún, en los últimos diez años, la entrada de asuntos tanto penales como de familia derivados de la competencia en materia de violencia contra la mujer se ha duplicado (151

asuntos penales y 10 de familia en 2013, frente a 298 asuntos penales y 19 asuntos de familia a fecha siete de noviembre de 2023). Pero como señalan los magistrados de los Juzgados 1, 2 y 3, el aumento de entrada ha sido similar tanto en civil como en penal en todos los juzgados, lo que supone que la exención de un 29,6% de asuntos civiles supone también proporcionalmente, más entrada civil en el resto de Juzgados.

Así las cosas, y si bien no se discute que en diez años la entrada de asuntos propios de Violencia contra la Mujer (penal y civil) ha aumentado casi en un 100%, lo cierto es que, en números absolutos, especialmente en familia, el aumento no es tan considerable (10 asuntos anuales más de 2013 a 2023). La exención reconocida al Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 4 de Irún es ligeramente inferior a la del Juzgado de Violencia de Getxo, pero ha de tenerse en cuenta que, en este último partido, el exceso de asuntos se reparte entre cinco juzgados, y no entre cuatro como en Irún, por lo que la carga a asumir por cada uno de los otros Juzgados es inferior. Y por otra parte, es superior a Gernika, Durango y Tolosa (en este último caso, es una apreciación más aproximativa, por establecerse una exención por materias, pero parece claro que la exención penal en Tolosa no es especialmente significativa, y en civil se limita al derecho de familia). Únicamente en Bergara la exención penal es claramente superior, faltando datos en materia civil al estar delimitada por materia, sin conocerse la entrada de los asuntos civiles sobre productos financieros y demandas individuales sobre condiciones generales de contratación.

De otra parte, no cabe desconocer que en la jurisdicción civil se ha incrementado notablemente el módulo de entrada en los últimos años, y que si finalmente se procede a la supresión de la especialización de los Juzgados que actualmente conocen cada capital de provincia de los asuntos relativos a las acciones individuales sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física, sobre los mismos conocerán todos los Juzgados civiles en función de la competencia territorial, lo que supondrá un incremento notable de entrada en todos los partidos judiciales. Ello conlleva que la actual exención del 29,6% de asuntos civiles en favor del Juzgado nº 4 de Irún se traducirá en una carga de trabajo adicional importante para los otros cuatro.

Por todo lo expuesto, se entiende que la exención prevista en Irún se encuentra en la media de las reconocidas en otros partidos judiciales de la Comunidad Autónoma, siendo más favorable incluso que en varios de ellos, y sin que los datos de entrada de los últimos tres años arrojen un incremento significativo de los asuntos penales y civiles propios de un Juzgado con competencia exclusiva en Violencia contra la Mujer, en tanto sí se aprecia una menor entrada importante en asuntos civiles ordinarios en el Juzgado nº 4 de Irún, a lo que se añade una mayor entrada de asuntos civiles en general en los cinco Juzgados.

Por todo lo expuesto se eleva la siguiente

PROPUESTA

En atención a lo expuesto, se propone mantener la exención de reparto fijada para el Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 4 de Irún.

Es cuanto tengo el honor de proponer a la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

La Sala previa oportuna deliberación asume el contenido de la ponencia y acuerda mantener la exención correspondiente al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Irún y de conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.6.- PRORROGA DE LA ESPECIALIZACIÓN DE JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA QUE CONOCEN DE ACCIONES INDIVIDUALES SOBRE CONTRATOS DE FINANCIACIÓN CON GARANTÍAS INMOBILIARIAS CUYO PRESTATARIO ES PERSONA FÍSICA CON VENCIMIENTO A 30 DE JUNIO DE 2024.

Se da cuenta al Pleno de la comunicación remitida por la Oficina judicial del Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 21 de mayo de 2024, siendo el asunto la prórroga de la especialización de Juzgados de Primera Instancia que conocen de acciones individuales sobre contratos de financiación con garantías inmobiliarias cuyo prestatario es persona física con vencimiento a 30 de junio de 2024.

Se da cuenta al Pleno de la Ponencia elaborada por el Ilmo. Sr. D. Alfonso Álvarez- Buylla Naharro, así como el informe que adjunta a la Ponencia, elaborado

por D^a Maria Begoña Galán García, Letrada de la Administración de Justicia del Juzgado de 1^a Instancia n° 15 de Bilbao, con el tenor literal siguiente.

“PONENCIA SOBRE PROPUESTA DE INFORME EN RELACIÓN CON LA PRORROGA DE LA ESPECIALIZACIÓN JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA QUE CONOCEN DE ACCIONES INDIVIDUALES SOBRE CONTRATOS DE FINANCIACIÓN CON GARANTÍAS INMOBILIARIAS CUYO PRESTATARIO ES PERSONA FÍSICA CON VENCIMIENTO A 30 DE JUNIO DE 2024

ANTECEDENTES

Primero.- Por indicación del Vocal del Consejo general del Poder Judicial D. Gerardo Martínez Tristán se interesó en fecha 21 de mayo de 2024 informe de esta sala de Gobierno en relación con la propuesta del propio Consejo General del Poder Judicial, de dar por finalizado el plan de especialización de los Juzgados de Primera Instancia n.º 5 de Vitoria-Gasteiz, n.º 8 de San Sebastián-Donostia y n.º 15 de Bilbao, ello sin perjuicio de que para hacer frente a la pendencia restante la Sala de Gobierno previa audiencia de la junta sectorial de jueces pueda acordar, en su caso, exenciones temporales de reparto total o parcial, según sea necesario.

RAZONAMIENTOS

Primero.- Situación de los tres órganos judiciales afectados 1. Juzgado de Primera Instancia n° 15 de Bilbao

Sobre este Juzgado, consta que la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia, reunida en Comisión en fecha tres de mayo de 2024, adoptó el siguiente acuerdo:

- 1. Se prorrogue la Comisión de Servicios sin relevación de funciones concedida a D. Marcos Bermúdez Ávila, en el Juzgado de Primera Instancia n' 15 de Bilbao, con resolución de 104 asuntos con señalamientos al mes.*
- 2. Se convoque una nueva Comisión de Servicios sin relevación de funciones, en el Juzgado de Primera Instancia n' 15 de Bilbao, con resolución de 104 asuntos con señalamientos al mes.”*

La justificación de la propuesta fue la siguiente:

2.1.- Estado y situación de los órganos objeto de la medida: La medida tiene por objeto reforzar el Juzgado que en Bilbao resuelve las acciones indicadas, para toda la provincia de Vizcaya. La situación actual es la siguiente (se acompaña como Anexo n' 1 informe de la Letrada de la Administración de Justicia de dicho órgano a fecha 11 de abril de 2024, solicitado el día 10 de abril de 2024):

- El Juzgado de Primera Instancia n' 15 de Bilbao, inició su andadura el 1 de julio de 2018, con la competencia exclusiva y excluyente en la materia. En la segunda mitad de 2018 recibió 2.669 asuntos, en 2019 recibió 4.287 asuntos, en 2020 un total de 3.122, en 2021 recibió 4.367 asuntos, en 2022, 2.959 asuntos, y en 2023, 3.409 asuntos. En lo que va de año ha ingresado la cantidad de 6.651 asuntos, quedando pendientes de repartir por el Juzgado Decano otros 1.850 asuntos; para un total de 8.501 asuntos. Se hace constar en este punto que el programa Avantius únicamente deja registrar 300 asuntos al día. La entrada ha sido altísima hasta el 21 de marzo de 2024, fecha de

entrada en vigor de la reforma del RDL 6/23; por lo que quedan muchos asuntos por registrar, ya ingresados en el sistema.

En 2023 se resolvieron 4.619 asuntos, y, a final de año, quedaron pendientes de resolver 4.578 asuntos. El Juzgado está servido por la Magistrada Titular, las dos comisiones indicadas, una Letrada de la Administración de Justicia titular, un Letrado de la Administración de Justicia en funciones de refuerzo, y diez funcionarios de justicia.

La evolución de las dos Comisiones es la siguiente:

- D. Marcos Bermúdez Ávila ha cumplido con número de asuntos fijado en la Comisión de Servicios con relevación. Ha manifestado su voluntad de continuar con la comisión.

- Dña. Paula Boix Sampedro ha cumplido con número de asuntos fijado en la Comisión de Servicios con relevación.

En todo caso, las comisiones indicadas habían servido para reducir la altísima pendencia del órgano. Tal y como se refleja en el informe indicado, los asuntos pendientes según estadística CGPJ eran: 6.656 a fecha 30 de junio de 2021, 6.508 a fecha 31 de diciembre de 2021, y 4.578 a 31 de diciembre de 2023. Si bien, como se ha indicado, el ingreso de asuntos en el primer trimestre de 2024 ha desbordado cualquier previsión.

2.2.- Expresión razonada de las causas que han originado el retraso o acumulación de asuntos: como el resto de órganos judiciales especializados en toda España, el elevadísimo número de asuntos que se han ingresado y que siguen ingresándose, desbordan cualquier previsión que se pueda realizar al respecto. Desde su entrada en funcionamiento, en estos 5 años (con la paralización del confinamiento de 2020 incluido), ha recibido un total de 31.500 asuntos, de los cuales se han resuelto más de 20.000 asuntos.

2.3.- Reseña del volumen de trabajo del órgano judicial, y del número y clase de los asuntos pendientes: como se ha indicado, a pesar del trabajo de la Magistrada Titular, muy por encima de los módulos fijados, y las distintas comisiones que se han venido desarrollando con cumplimiento de sus objetivos; atendiendo a la elevadísima entrada de asuntos de este año, se calcula que habrá más de 10.000 asuntos pendientes.

2.4.- Fundamento de las medidas: La prórroga interesada, y el mantenimiento de la segunda Comisión son imprescindibles para intentar evitar el colapso del órgano judicial. La altísima entrada de asuntos mantiene en números muy elevados la cantidad de procedimientos pendientes, a pesar de que las comisiones de servicio cumplen con sus objetivos, y la Magistrada Titular trabaja muy por encima de los módulos de trabajo de este tipo de Juzgado.

En la actualidad, y según los datos facilitados, la entrada de asuntos en el Juzgado de 1ª Instancia nº 15 de Bilbao entre el uno de enero y el 31 de marzo de 2024 ha ascendido a 5.947, existiendo 4.578 asuntos del trimestre anterior. Durante el trimestre se han resuelto 1.076 asuntos.

2. Juzgado de Primera Instancia n.º 5 de Vitoria-Gasteiz

El Juzgado de 1ª Instancia nº 5 de Vitoria-Gasteiz no cuenta con medida de apoyo alguna arbitrada, siendo el volumen de entrada en el primer trimestre del presente año de 2.407, con 1.186 asuntos pendientes del trimestre anterior. Durante el trimestre se han resuelto 1.389 asuntos.

3. Juzgado de Primera Instancia nº 8 de Donostia/San Sebastián

El Juzgado de 1ª Instancia nº 8 de Donostia-San Sebastián no cuenta con medida de apoyo alguna arbitrada, siendo el volumen de entrada en el primer trimestre del presente año de 3.050, con 3.025 asuntos pendientes del trimestre anterior. Durante el trimestre se han resuelto 644 asuntos.

Segundo.- Interpretación de los datos

De los datos expuestos, solo cabe concluir que los tres órganos judiciales presentan unos niveles de entrada/pendencia que aconsejan la prórroga de la especialización por un periodo de seis meses, compartiendo los proponentes el exhaustivo análisis efectuado por el Juez Decano de Bilbao y asumido por la Sala de Gobierno en su reunión de tres de mayo de 2024.

Dar por finalizado en este momento el plan de especialización supondría no tener en cuenta el elevadísimo ingreso de asuntos que los tres órganos judiciales reciben cada año, lo que nos sitúa en un marco de alta tasa de litigiosidad, que lejos de reducirse se mantiene en el tiempo.

En atención a ello, se eleva la siguiente

PROPUESTA

Interesar la prórroga de la especialización por tiempo de seis meses, sin perjuicio de su ulterior prórroga.

Es cuanto tengo el honor de informar a la Sal de Gobierno a que me dirijo.

D^a MARIA BEGOÑA GALÁN GARCÍA, Letrada de la Administración de Justicia del Juzgado de 1ª Instancia nº 15 de Bilbao, ante la solicitud efectuada ACUERDO: evacuar el preceptivo informe sobre entrada y resolución de asuntos en este Juzgado especializado en “Condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física”, en el que se comenzó el reparto de demandas en el mes de julio de 2018, al comenzar su actividad, por nueva creación, el 30 de junio de ese año.

Situación del Juzgado: El CGPJ en diciembre de 2023 decidió mantener la especialización y competencia de manera exclusiva y excluyente de este Juzgado en materia de cláusulas abusivas, abarcando toda la provincia de Bizkaia, teniendo en cuenta como principales criterios para la continuación del plan, un volumen de entrada de asuntos en el órgano judicial superior a 1.500 durante los tres primeros trimestres del año y una pendencia superior a 1.500 asuntos a 30 de septiembre.

Pues bien, este Juzgado ha superado ese umbral con creces este año 2024, tal y como se refleja en el siguiente cuadro de entrada de Demandas de Juicio Ordinario turnadas por el Servicio de Registro y Reparto del Juzgado Decano de Bilbao a este Juzgado de primera instancia nº15:

2018	2.690
------	-------

2019	4.287
2020	3.122
2021	4.367
2022	2.959
2023	3.409
2024	9.700 a fecha 30/05/2024

A fecha del presente informe, se están incoando las demandas que fueron repartidas a este Juzgado en el año 2023 por el servicio de Registro y Reparto del Juzgado Decano de Bilbao, resultando un total de 1.809 pendientes de incoar de ese año, más las 9.700 correspondientes al año 2024; así como, 5.038 escritos pendientes de proveer; y, siendo el saldo de la cuenta de depósitos y consignaciones judiciales de 2.248.597,18 euros.

Precisar también que el total de “Asuntos en Trámite” que soporta este juzgado es de 15.333 de procedimientos ordinarios, más los expedientes de ejecución definitiva (371) y provisional (554), Conciliaciones (353) Tasaciones de costas (3.080) y expedientes de Impugnación de Tasación de Costas (254).

Asimismo, se hace constar que, conforme a los datos de la estadística del CGPJ, los Asuntos resueltos y pendientes de resolver son los siguientes:

- *Procedimientos de Juicio Ordinario resueltos a 31/12/2023.....4.619*
- *Procedimientos de Juicio Ordinario resueltos en el primer trimestre 2024.....1.076*
- *Procedimientos de Juicio Ordinario incoados pendientes de resolver a 31/03/2024.....9.449*

Es por todo lo anterior que, si bien desde que entró en funcionamiento este Juzgado, la organización y dirección de la Oficina Judicial, la tramitación y gestión de los expedientes judiciales, la evolución de la pendencia y la notable mejora de la tasa de resolución son hechos incuestionables debido a la ardua labor de todas las personas que lo forman, sin embargo, la entrada de asuntos sigue siendo masiva, llegando en este momento a niveles nunca pensados, resultando sobredimensionado el Juzgado, tanto en entrada de asuntos, como en trámite y en su resolución.

Así lo informo para que surta efectos allí donde fuera procedente.

El Pleno, previa oportuna deliberación, asume los términos de la ponencia y acuerda la remisión del informe relativo a prórroga de la especialización de Juzgados de Primera Instancia que conocen de acciones individuales sobre contratos de financiación con garantías inmobiliarias cuyo prestatario es persona física con vencimiento a 30 de junio de 2024 a la Secretaria General del Consejo General del Poder Judicial

2.- Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos

2.1.- PROPUESTA NOMBRAMIENTO MAGISTRADOS/AS SUPLENTES Y JUECES/ZAS SUSTITUTOS/AS AÑO JUDICIAL 2024/2025.

Se da cuenta a la Sala de las instancias presentadas en la convocatoria abierta para cubrir plazas de Magistrados/as Suplentes y Jueces/zas Sustitutos/as para el año judicial 2024/2025.

Igualmente se da cuenta de la propuesta que realiza la Comisión de Evaluación creada al efecto, conforme a lo dispuesto en el artículo 4 del Acuerdo Reglamentario 4/2001 de 6 de noviembre del Pleno del Consejo General del Poder Judicial por el que se modifica el Reglamento 1/95 de 7 de junio de la Carrera Judicial.

Se da cuenta al Pleno de los informes previstos en el artículo 107.2 del reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial, de los seguimientos, Diligencias Informativas, Informaciones Sumarias y Expedientes Disciplinarios que constan en la Secretaria de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia referidos a los concursantes que han sido nombrados en años judiciales precedentes. Todo ello conforme a lo dispuesto en el artículo 93.2 del Reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial.

El Pleno, de conformidad con lo estableció en el artículo 93. 2 anteriormente referido, acuerda incluir en la propuesta todos ellos excepto a la concursante Dña. XXX dado que, en atención el contenido de los informes previstos en el artículo 107 2 referidos a la misma, considera que no es posible la propuesta de nombramiento dado que, durante el último año judicial, ha dejado pendientes de resolución: 32 procedimientos correspondientes a su actuación en el Juzgado de XXX nº XXX (tres llamamientos, uno iniciado el 1 de enero de 2023 y finalizado el 20 de julio de 2023; otro, iniciado el 25 de julio de 2023 y finalizado el 31 del mismo mes y año y uno, último, iniciado el 22 de agosto de 2023 y finalizado el 25 del mismo mes y año) y 148 procedimientos en el Juzgado de XXX nº X de XXX (con un llamamiento iniciado el 4 de septiembre de 2023 y que actualmente sigue en vigor). El Pleno considera que el número y la antigüedad de las resoluciones pone de manifiesto que el próximo año judicial no puede ejercer de forma idónea la jurisdicción.

Por la Sala se acuerda proponer a los siguientes candidatos teniendo cuenta la prelación que el Reglamento 2/2011 atribuye a los candidatos preferentes (jueces, fiscales y letrados sustitutos, abogados y procuradores en ejercicio y profesores universitarios):

XXX

Remítase al Consejo General del Poder Judicial la propuesta aprobada.

2.2.- LLAMAMIENTOS RETRIBUTIVOS. CRITERIOS DE VALORACIÓN.

Se da cuenta al Pleno, en cumplimiento del Acuerdo de la Comisión de la Sala de Gobierno de 3 de mayo de 2024, de los Acuerdos Gubernativos del Juez Decano de Bilbao respecto a criterios de sustitución externa referidos a los llamamientos retributivos, a fin de proceder al análisis de su inclusión en los mismos.

El Pleno previa deliberación acuerda la inclusión de los siguientes criterios para la determinación de la extensión temporal de los llamamientos retributivos derivados de las sustituciones ordinarias y de las sustituciones externas:

- número de resoluciones pronunciadas;
- complejidad de las resoluciones pronunciadas;
- con carácter orientativo la baremación conforme al Reglamento 2/2018, para el cumplimiento de la Ley 15/2003, de 26 de mayo, reguladora del régimen retributivo de las Carreras Judicial y Fiscal, en o relativo a las de Retribuciones variables por objetivos de los miembros de la Carrera Judicial.

2.3.- EXPEDIENTE DE QUEJA 11/2024.

Se da cuenta al Pleno de las actuaciones practicadas en el expediente de Queja 11/2024 incoado en virtud del escrito presentado por D^a.XXX, con relación a la denegación de impulso procesal de las actuaciones por el Juzgado de Primera Instancia nº2 de Donostia, en relación con el Procedimiento Ordinario nº110/2017.

Por el Pleno, en atención al contenido del expediente de queja 11/2024, se acuerda la remisión del mismo al Promotor de la Acción Disciplinaria del CGPJ a los efectos previstos en los artículos 423.1 y 605 de la LOPJ.

3.- Relativo a Jueces de Paz

4.- Área Disciplinaria

(Sin Asuntos)

5.- Medidas de apoyo y Seguimiento

5.1.- SOLICITUD DE NOMBRAMIENTO DE MAGISTRADO DE REFUERZO PARA LA SECCIÓN SEGUNDA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIPUZKOA.

Se da cuenta al Pleno del informe que presenta la Ilma. Sra. Presidenta de la Sección 3^a de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, en el que tras exponer la

situación en la que se encuentra el órgano, solicita el urgente nombramiento de un Magistrado de refuerzo para dicha Sección.

Habiendo sido designado Ponente la Ilma. Sra. Dña. Inés Soria Encarnación, por la misma se emite el siguiente informe:

**“PETICION REFUERZO DE LA SECCIÓN SEGUNDA DE LA AUDIENCIA
PROVINCIAL DE GIPUZKOA**

Por Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia, he sido designada ponente para la emisión de informe sobre la petición de refuerzo cursada por la Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa.

Medida solicitada

Comisión de servicio con relevación de funciones para la resolución de recursos de apelación relativos a los recursos ordinarios en condiciones generales de la contratación sobre condiciones generales de contratación préstamos con garantía hipotecaria celebrados entre la entidad bancaria y un consumidor.

1. SITUACIÓN DEL ÓRGANO

El Pleno de Sala de Gobierno del TSJPV, en reunión de 12 de Abril de 2024, aprobó por unanimidad la memoria de necesidades de unidades judiciales para el ejercicio 2024. Dicho informe, determinó que la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, entre otros, superaba el 130% el módulo de entrada durante los últimos tres años consecutivos.

Concretamente los datos incluidos en dicho informe son los siguientes:

<i>Audiencias Provinciales. Sección civil</i>						
	2021		2022		2023	
<i>ORGANOS</i>	<i>Ingresados</i>	<i>Modulo Entrada</i>	<i>Ingresados</i>	<i>Modulo Entrada</i>	<i>Ingresados</i>	<i>Modulo Entrada</i>
<i>Secc. 1ª AP Araba</i>	1870	231%	2484	309%	1748	216%
<i>Secc. 2ª AP Gipuzkoa</i>	1764	176%	1769	176%	1451	143%
<i>Secc. 3ª AP Bizkaia</i>	642	106%	873	146%	740	123%
<i>Secc. 4 AP Bizkaia</i>	2806	345%	1453	177%	861	101%
<i>Secc. 5 AP Bizkaia</i>	619	102%	882	147%	663	110%

2. CAUSAS QUE HAN ORIGINADO LA SITUACIÓN

<i>Sección II AP Gipuzkoa.</i>				
	<i>INGRESADOS CONDICIONES</i>	<i>INGRESADOS TOTAL</i>	<i>PENDIENTES CONDICIONES</i>	<i>PENDIENTES TOTAL</i>
2021	424	1773	141	1037
2022	600	1788	423	1137
2023	552	1476	603	1572

De los datos extraídos de los boletines individuales obtenidos del punto neutro judicial, resulta que la sobrecarga de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa procede fundamentalmente de los recursos ordinarios en condiciones generales de la contratación de préstamos hipotecarios.

Sin embargo, es también relevante el número de asuntos correspondientes a otras materias. Si restamos de los asuntos ingresados los que corresponden a la materia para la que se solicita la medida de apoyo, el número asuntos, por magistrado, ha sido de 269 en el año 2021, 237 en el año 2022 y 184 en el año 2023.

En consecuencia, considero que la medida propuesta es razonable para reducir la pendencia general de esta sección y con ello el tiempo de respuesta en la tramitación de los demás asuntos ordinarios.

3. MEDIDA SOLICITADA

La medida solicitada es una comisión de servicio con relevación de funciones.

Esta medida es la que permite una mayor celeridad en la descongestión del órgano a reforzar al poder conocer de 50 asuntos mensuales frente al máximo de 32 en caso acordarse una medida sin relevación de funciones. Teniendo en cuenta las limitaciones presupuestarias que han condicionado anteriores peticiones de refuerzo, considero que una medida que se prevea más corta en el tiempo puede gozar de una mayor aceptación, en términos presupuestarios, que una medida que requiera una mayor duración temporal para obtener el mismo número de asuntos resueltos.

4. CONTENIDO DE LA MEDIDA SOLICITADA

La medida de apoyo se solicita únicamente para la resolución de las condiciones generales de contratación en préstamos con garantía hipotecaria celebrados con consumidores.

Las opciones que pueden plantearse son las siguientes:

- *A. Medida de refuerzo para la resolución de todo tipo de asuntos en el número que corresponda a cada magistrado/a de la sección.*
- *B. Medida para resolución de los recursos de apelación relativos a condiciones generales de la contratación en préstamos hipotecarios.*

Pros y contras de cada opción:

- A. La medida propuesta supone un reparto más equitativo entre los magistrados/as que integran la sección segunda.*

En cambio el tiempo necesario para que la medida sea efectiva es mayor. Haciendo una aproximación del número de ponencias que suele repartirse por magistrado semanalmente, el número de asuntos que el magistrado/a de refuerzo podría solventar sería de unos 30 al mes. Ello daría lugar a que la medida en seis meses permitiría reducir el número de asuntos pendientes escasamente 150 asuntos.

- B. En caso de optarse por la propuesta conforme se ha solicitado, el número de asuntos que el magistrado/a de refuerzo podría solventar es de 50 al mes, en un total de 300 asuntos durante la medida de refuerzo. Atendiendo al número de asuntos pendientes al finalizar el año en esta materia, en menos de un año, la pendencia de la sección segunda se habría reducido a cero en este tipo de asuntos. Ello permitiría un periodo de estabilidad en el órgano hasta tanto se plantee una medida más estructural o bien, pasado el tiempo una nueva medida de apoyo, pero en todo caso supone un ahorro presupuestario importante no sólo para el Ministerio sino también para el presupuesto en materia de sustitución externa. Y ello porque al ser una comisión con relevación de funciones, el órgano del comisionado deberá ser cubierto a través de sustitución externa.*

En atención a lo expuesto, considero que medida solicitada es la más conveniente e idónea, al ser la medida que permite reducir más rápido la pendencia del órgano a reforzar y, por ende, implica una menor duración de la medida excepcional de apoyo.

PROPUESTA

APROBAR LA MEDIDA DE REFUERZO SOLICITADA POR LA SECCIÓN SEGUNDA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIPUZKOA CONSISTENTE EN UNA COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES PARA EL CONOCIMIENTO Y RESOLUCIÓN DE 50 ASUNTOS MENSUALES EN APELACIÓN DE PROCEDIMIENTOS ORDINARIOS DE CONDICIONES GENERALES DE CONTRATACIÓN DE PRÉSTAMOS HIPOTECARIOS SUSCRITOS ENTRE ENTIDADES BANCARIAS Y CONSUMIDORES DURANTE SEIS MESES.”

El Pleno previa deliberación, atendiendo a la eficacia de la medida propuesta, asume el contenido de la ponencia y en consecuencia, se ACUERDA aprobar la medida de refuerzo solicitada por la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, consistente en una comisión de servicio con relevación de funciones, conforme a las siguientes bases:

Primera.- Definición de la medida de apoyo judicial que se ofrece.

Comisión de Servicio para la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa con relevación de funciones

Segunda.- Plan de actuación.

El conocimiento y resolución de 50 asuntos mensuales en apelación de procedimientos ordinarios de condiciones generales de contratación de préstamos hipotecarios suscritos entre entidades bancarias y consumidores durante seis meses

Tercera.- Duración de la medida.

La fecha de inicio de la comisión se computará a partir del momento de su aprobación por el Consejo y durante un periodo único de seis meses.

Cuarta.- Criterios preferenciales de idoneidad.

1. En el supuesto de que existan varios peticionarios/as corresponderá a la Sala de Gobierno proponer con preferencia a aquél o aquéllos que considere más idóneos, valorando las siguientes circunstancias:

a) Pertenencia del Juez o Magistrado solicitante al mismo orden jurisdiccional en que esté integrado el Juzgado o Tribunal a reforzar. Se valorará como mérito preferente la acreditación de la especialidad y, a falta de ésta, haber permanecido en la jurisdicción ocho años dentro de los doce inmediatamente anteriores a esta convocatoria en los términos que previene el art. 330.2 de la LOPJ.

b) El lugar y distancia del destino del peticionario.

c) La situación del órgano del que es titular.

d) El conocimiento del derecho o de la lengua y el derecho sustantivo propios de la Comunidad Autónoma en que vaya a tener lugar la comisión.

La valoración de los anteriores criterios se realizará de manera conjunta, sin que el orden seguido para su exposición determine prioridad de unos sobre otros.

2. Cuando la valoración conjunta de las circunstancias anteriores no determine diferencias relevantes entre los distintos peticionarios, se podrán valorar otras circunstancias como la antigüedad profesional, el desempeño en

órganos de naturaleza idéntica o similar al que es objeto de la medida, así como formación específica en las materias propias del órgano o que resulten más relevantes para la situación del órgano, publicaciones y otros méritos profesionales que guarden relación con las materias y asuntos de los que vaya a conocer el Juez/a Magistrado/a de apoyo. También podrán ser objeto de consideración circunstancias relativas a la conciliación de la vida familiar.

La valoración de estos criterios se realizará igualmente de manera conjunta, sin que el orden seguido para su exposición determine prioridad de unos sobre otros.

Quinta.- Formalización de solicitudes: forma, lugar y plazo.

Los Jueces y Magistrados/as interesados deberán deducir la correspondiente solicitud a través de la aplicación de gestión gubernativa.

El plazo para la presentación de solicitudes finalizará el próximo día 12 de junio, incluido este día.

Sexta.- Publicidad de la convocatoria.

De conformidad con lo establecido en el artículo 216 bis 3.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en cumplimiento del acuerdo no 69.2 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 13 de noviembre de 2007, dese publicidad a la presente oferta, remitiendo copia de la misma al Consejo General del Poder Judicial para su inserción en la Extranet de Jueces y Magistrados de su página web, en la forma prevista en el acuerdo no 30 de la Comisión Permanente de 29 de noviembre de 2007.

6.- Asuntos Varios

6.1.-CATÁLOGO DE ACTUACIONES JUDICIALES DIGITALES.

Se da cuenta a la Sala de la comunicación recibida por el Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales del Gobierno Vasco por el que participa que se ha publicado en la Intranet de Justicia una Propuesta de Catálogo de Actuaciones Judiciales Digitales, del tenor literal siguiente:

“El Catálogo enumera las posibles actuaciones judiciales que pueden desarrollarse de manera digital y la jurisdicción en la que se encuadran. Esta relación de posibles actos que se pueden realizar con intermediación digital permite ofrecer un contexto homogéneo de actuación a los distintos operadores que intervienen.

Solicitamos que esta información sea divulgada a la mayor brevedad posible entre los diferentes cuerpos de la Administración de Justicia en Euskadi y rogamos nos hagan llegar sus aportaciones en el caso en que así lo consideren.

Pueden ponerse en contacto con la persona responsable del proyecto Jule Agirretxe Barandika (agirretxe.j@justizia.eus).

Asimismo, al objeto de dar a conocer EpaiDigitala entre los distintos colectivos que pueden participar en una actuación telemática, se ha elaborado un [vídeo divulgativo](#) que recoge el alcance de este proyecto.

Le recordamos que en la Intranet de Justicia está publicada toda la [información relativa al proyecto de EpaiDigitala](#).”

La Sala se da por enterada quedando a la espera del resultado del debate del mismo, especialmente en lo relativo a los presupuestos y condiciones de las Salas Digitales, en el próximo Comité de Seguimiento de Avantius.

6.2.-PROGRAMA AVANTIUS.

Por el Excmo. Sr. Presidente se da cuenta al Pleno del contenido de la reunión del Comité de Seguimiento Avantius celebrada el pasado 18 de abril de 2024 en la que se abordaron el estado de las acciones comprometidas y las áreas de mejora sobre el aplicativo, los grupos de configuración estadística, archivo de expedientes, remisión de expedientes al Tribunal supremo.

Se abordaron las mejoras en las agendas de los juicios rápidos que permitirá en Bilbao bloquear la agenda de juicios rápidos dejando un mínimo de 6 huecos para reserva de la policía. El resto de órganos judiciales no podrán bloquear la agenda si bien esta configuración podrá ser modificada por acuerdo de Junta de Jueces.

Igualmente se aprobó el plan de formación continuada para Gipuzkoa y las fechas para instalación de la versión 5.4 de Avantius.

6.3.- REUNION ARARTEKO – SALA DE GOBIERNO.

Se da cuenta a la Sala la comunicación del Ararteko por la que se sugiere la posibilidad de mantener una reunión entre ambas instituciones, así como un borrador de posibles temas para configurar el Orden del Día:

“Siguiendo la costumbre de reunirnos periódicamente en aras de la necesaria colaboración interinstitucional, y una vez agendada la fecha del próximo día 21 de junio (pendiente de hora) para mantener dicho encuentro con la Sala de Gobierno, te escribo para proponerte un borrador de posibles grandes temas que, con distintos grados de profundidad, nos gustaría abordar. Todo ello, por supuesto, sin perjuicio de los que por vuestra parte consideréis oportuno incluir, con el fin de fijar el orden del día de dicha reunión:

1. *Colaboración interinstitucional.*
2. *Funcionamiento de la Administración de justicia: Espacios comunes de interés de ambas instituciones para la mejora de la calidad en el servicio de la Administración de Justicia. Cuestiones que se puedan suscitar por parte de la Sala de Gobierno en torno a los temas abordados en el capítulo de justicia del Informe anual 2023 del Ararteko.*
3. *Trabajo del Ararteko en relación con los servicios judiciales:*
 - Actualización del despliegue del expediente judicial electrónico. Quejas presentadas al Ararteko de los abogados y abogadas de oficio por la recepción de notificaciones en agosto desde la implantación del sistema Avantius.*
 - Actualización de la implantación del registro civil electrónico sistema DICIREG.*
 - Problemática de citas previas en los registros civiles de Bilbao, Donostia-San Sebastián y Barakaldo.*

4. La situación del euskera en la justicia. Reunión del ararteko con el Comité de expertos de la Carta Europea de lenguas minoritarias en su visita a España, en Pamplona el 18 de junio del pasado año.

5. Otras cuestiones que se susciten.

A dicha reunión acudiría acompañado de los miembros de la institución: Inés Ibáñez de Maeztu, adjunta al ararteko; Faustino López de Foronda, secretario general; Inmaculada de Miguel, directora de Relaciones Sociales, Estudios y Modernización; Elena Ayarza, directora de la Oficina de la Infancia y la Adolescencia y Roberto Moreno, responsable de las áreas de Justicia y Personas en Prisión.”

La Sala entiende adecuado el orden del día propuesto para la próxima reunión del Ararteko y la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia que se celebrará el próximo 21 de junio.

Particípese el presente acuerdo al Ararteko.

NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS.-

El Pleno acuerda, por unanimidad, notificar a todos los interesados los acuerdos adoptados en esta reunión.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por concluida la reunión que ha comenzado a las 11:00 horas y ha finalizado a las 13:30 horas, y se extiende el presente Acta que firma el. Excmo. Sr. Presidente. Doy fe.